



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-283-9/24
Mostar, 29. 2. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, broj: 70-1/2024 od 23. 1. 2024. godine, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, odvjetnica iz Banja Luke, uloženoj zbog ne postupanja ugovornog tijela JP „Komunalno“ d.o.o. Livno u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) u postupku javne nabave: *Nabava kamiona kiper*a, ugovornog tijela JP „Komunalno“ d.o.o. Livno, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 29. 2. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Nalaže se ugovornom tijelu JP „Komunalno“ d.o.o. Livno da odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, punomoćnici Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka dostavi Rješenje, broj: 06-25-01/23-7 od 05. 1. 2023. godine.
3. Usvaja se zahtjev Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, broj: 70-1/2024 od 23. 1. 2024. godine, za naknadu troškova sastava predmetne žalbe uloženoj po punomoćnici Tatjana Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu JP „Komunalno“ d.o.o. Livno da odvjetnici Tatjana Ćurlik, iz Banja Luke punomoćnici Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, isplati troškove sastava žalbe, broj: 70-1/2024 od 23. 1. 2024. godine, u iznosu od 658,12 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo JP „Komunalno“ d.o.o. Livno isplatiti Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JP „Komunalno“ d.o.o. Livno (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave roba: *Nabava kamiona kiper*a za koji je tendersku dokumentaciju, broj: 06-25-01/23-2 od 22. 12. 2023. godine i Obavještenje o nabavci 1035-1-1-26-3-10/23 objavio na portalu javnih nabava dana 22. 12. 2023. godine.

Mipex uto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, odvjetnica iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 23. 1. 2024. godine uložio žalbu, broj: 70-1/2024 zbog ne postupanja ugovornog tijela JP „Komunalno“ d.o.o. Livno u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) u postupku javne nabave: *Nabava kamiona kiper*a.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog ne postupanja u skladu sa članom 100. ZJN-a po žalbi u postupku javne nabavke „Nabava kamiona kiper“ br. 06-25-01/23-2, ugovornog organa. Žalilac je na osnovu kontakta sa UO putem elektronske pošte došao do saznanja da UO nije na zakonit način postupio sa žaliočevom žalbom. Žalilac podnosi žalbu direktno KRŽ i o istom upoznaje UO, a zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a i ZUP-a BiH od strane UO-a. Žalilac je dana 29. 12. 2023. godine preporučenom pošiljkom poslao žalbu na TD, a kako od UO-a niti od drugostepenog organa nije dobio nikakav dokument o postupanju sa žalbom, iako je protekao razuman rok za postupanje po žalbi, elektronskom poštom je zahtijevao informaciju o statusu žalbe dana 17.01.2024. godine. Sadržaj tog pisma je sljedeći: „Dana 29.12.2023. godine smo vam poslali žalbu iz priloga. Do danas nismo dobili nikakav akt od vas, imajući u vidu da ste po prijemu žalbe morali obustaviti postupak nabavke. Molimo informaciju šta je sa našom žalbom?“ - 17.01.2024. od 2:32 PM

Od UO žalilac je dana 18. 1. 2024. godine dobio e-mail obavijest da je u zakonskom roku postupio sa žalbom žalioca i donio rješenje po žalbi, te daje na portalu javnih nabavki objavio to rješenje: „Doneseno je Rješenje po žalbi u zakonskom roku. Isto je objavljeno na portalu javne nabave, koje ste i vi mogli preuzeti.“ -18.01.2024. od 7:25 AM

Dakle, UO je nezakonito postupio sa žalbom, jer je rješenje kojim je po žalbi postupao, morao dostaviti ili drugostepenom organu, ili žaliočevom pravnom zastupniku putem pošte, a nikako putem portala javnih nabavki, jer se putem portala ne postupa po žalbama. Na portalu se samo objavljuju obavijesti vezane za obustavu i nastavak postupka, ukoliko je izjavljena žalba. O tom nezakonitom postupanju UO-a, žalilac je poslao pismo sljedećeg sadržaja:

„Izvršili smo uvid u portal javnih nabavki i nismo našli nikakav dokument po pitanju predmetne javne nabavke. Činjenica je da sa dostavljenom i uredno zaprimljenom žalbom niste zakonito postupili, a uopšte nas ne bi iznenadilo da ste i otvorili ponude, odnosno ponudu koju vam je dostavio vaš favorit, jer postupak niste obustavili, na što vas obavezuje član 110. ZJN-a.

Očekujemo vaše postupanje po pismu koje smo vam jutros poslali. “ - 18.01.2024. od 10:12 AM

Odgovor UO-a je bio sledeći:

„Objavljeno 5.1.2024. godine u izmjenama i dopunama TD“ - 18.01.2024. od 12:32 PM

Kako UO nije imao osnov za mijenjanje TD do okončanja žalbenog postupka, a nije se potrudio da žalioca obavijesti o statusu njegove žalbe, žalilac je UO-u poslao novo pismo sljedećeg sadržaja:

„Doveli ste se u situaciju da vam ponovo moramo poslati žalbu, novu, na vaše nezakonito postupanje sa aktuelnom žalbom. Kad žalbu primite, prvo shodno članu 110. ZJN obustavite postupak, pa postupate sa žalbom. Ne možete mijenjati TD dok se ne okonča žalbeni postupak. Akt po žalbi morate vratiti ili našem pravnom zastupniku, ako ste je usvojili djelimično ili u cjelosti, ili proslijediti u KRŽ ako ste je odbili. Nakon isteka rokova, možete dalje postupati. Dok se žalbeni postupak ne okonča, osim što ponuđače preko portala JN obavještavate o obustavi postupka, za vas portal JN ne postoji. “ - 18.01.2024. od 5:53 PM

Na gornje upozorenje, i zahtjev da žaliocu dostavi rješenje kojim je postupao po žalbi, UO nastavlja sa samovoljnim i nezakonitim postupanjem, citira dio člana 100. ZJN-a kog se ne pridržava, te obavještava žalioca o sljedećem:

„Član 100.

(Postupak ugovornog organa po žalbi)

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja. “ - 19.01.2024. od 7:16 LM

„Još da Vas obavijestim da je predmet na URŽ po drugoj žalbi, iako ne moram. “ - 19.01.2024. od 7:19 AM

Dokazi: Izvodi iz elektronske prepiske

Dakle, nevjerovatno bezobrazno, arogantno i povrh svega, nezakonito postupanje UO-a. Iz elektronske prepiske se može naslutiti daje osim žalioca, još neko od ponuđača podnio žalbu na TD i daje ta žalba prosljeđena drugostepenom organu, ali se ne može zaključiti da li se žalba odnosi na TD ili odluku o dodjeli ugovora. Također, može se naslutiti daje žaliočeva žalba usvojena u cijelosti ili djelimično, ali da UO žalioca o tome nije obavijestio na zakonom propisan način, slanjem rješenja poštom zakonskom zastupniku žalioca. Zahtjeva žalilac da KRŽ ovu žalbu usvoji i naloži UO-u da žaliocu pošalje na zakonit način rješenje kojim je postupio po žaliočevoj žalbi.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito propiše TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, u slučaju da o žalbi bude odlučivao drugostepeni organ. Prilozi: -Izvodi iz elektronske prepiske, - Punomoć, - Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 06-25-01/23-13 od 05. 2. 2024. godine navodi da se radi o neosnovanoj žalbi, te da je donijelo Rješenje kojim je ocijenilo žalbu žalitelja uloženu na tendersku dokumentaciju djelomično osnovanom, te isto Rješenje objavilo na portalu javnih nabava dana 05. 1. 2024. godine, te na taj način obavijestilo sve potencijalne ponuditelje o rješenju po žalbi, uključujući i žalitelja, kao što je imao uvid u tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune tenderske dokumentacije koje su objavljene na portalu javnih nabava, pa smatra da je žalitelj imao uvid i da je u zakonskom roku obaviješten putem portala javnih nabava o Rješenju po njegovoj žalbi. U prilogu dostavlja dokaz o datumu objavljivanja navedenog Rješenja, te listu kandidata koji su preuzeli Rješenje kao dokaz da je žalitelj mogao napraviti isto.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-283-6/24 od 08. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj uložio žalbu, broj: 1484-12/2023 od 29. 12. 2023. godine na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, a ugovorno tijelo je postupajući po istoj donio Rješenje, broj: 06-25-01/23-7 od 05. 1. 2023. godine kojim je žalba usvojena kao djelomično osnovana što je navedeno u dispozitivu rješenja, a u obrazloženju istog navedeno je da se djelomično uvažava žalba, da je urađena izmjena i dopuna tenderske

dokumentacije koja je objavljena na portalu javnih nabava, te su izvršene izmjene tehničkih karakteristika kao i izmjene kod roka isporuke, a na kraju je navedeno: „Dostavljeno: 1. Svim ponuditeljima“. Dalje iz spisa proizlazi da je ugovorno tijelo dana 05. 1. 2024. godine na portalu javnih nabava objavilo dokument pod nazivom: „TD_IZM1_1035-1-1-26_23.zip“ i „TD_IZM2_1035-1-1-26_23.zip“ koji nisu preuzeti od strane žalitelja. Naposljetku je ugovorno tijelo donijelo i Odluku o obustavi postupka, broj: 06-25-01/23-11 od 19. 1. 2023. godine kojim je predmetni postupak obustavljen do donošenja odluke ovog tijela.

S tim u vezi, *Postupak ugovornog tijela po žalbi* propisan je odredbom članka 100. ZJN na način:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ proslijeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Člankom 117. ZJN propisana je Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka na način: Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Člankom 73. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je Dostavljanje pismena (poziva, rješenja, zaključaka i drugih službenih spisa) vrši se, po pravilu, tako što se pismeno

predaje osobi kojoj je namijenjeno. Stavkom (2) istog članka propisano je Dostavljanje se vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom. Osoba kojoj ima pismeno da se dostavi može biti pozvana radi prijema pismena samo izuzetno, kad to zahtijeva priroda ili značaj pismena koje se ima uručiti, ako je takva dostava posebnim propisom predviđena. Stavkom (3) istog članka propisano je Način dostavljanja određuje organ čije se pismeno dostavlja u skladu s odredbama ovog zakona, o dostavljanju pismena.

Člankom 80. stavak (1) ZUP-a propisano je Dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na način propisan u čl. 73. do 79. ovog zakona. Stavkom (2) istog članka propisano je Ako više stranaka imaju zajedničkog zakonskog zastupnika ili punomoćnika u istom predmetu, dostavljanje se za sve njih vrši tom zakonskom zastupniku, odnosno punomoćniku. Ako stranka ima više punomoćnika, dovoljno je da se dostavljanje izvrši samo jednom od njih.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom** iz razloga što je ugovorno tijelo očito postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (3) ZJN kojom je propisano ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Dakle, u situaciji kada je ugovorno tijelo utvrdilo da se radi o djelimično osnovanoj žalbi, kao u konkretnom slučaju, bilo je dužno sada osporavano Rješenje dostaviti punomoćniku žalitelja koji je ovlašten za prijem pismena prema punomoći priloženoj uz žalbu u ime žalitelja kako je to propisano gore citiranim odredbama ZUP-a, a protiv kojeg rješenja se može izjaviti žalba ovom tijelu putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana prijema rješenja kako je to propisano odredbom članka 100. stavak (4) ZJN.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega nalaže ugovornom tijelu da punomoćniku žalitelja dostavi Rješenje, broj: 06-25-01/23-7 od 05. 1. 2023. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćnici/odvjetnici Tatjana Ćurlik iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina

naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 i 12/20; u daljnjem tekstu: ATRS) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, a na zahtjev ovog tijela, koje mu je aktom broj JN2-03-07-1-283-4/24 od 08. 2. 2024. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21.09.2023. godine.

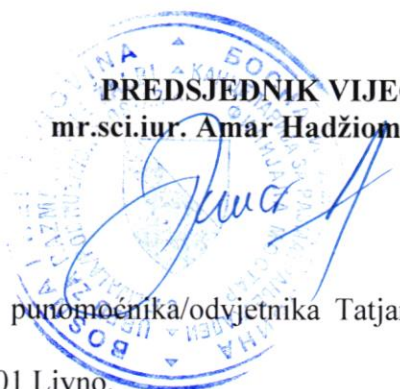
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka,
- JP Komunalno d.o.o. Livno, Zgona b.b., 80101 Livno,
- Evidencija,
- a/a.